

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 200302017

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论鸦片战争中的琦善

Research Qi Shan in the Opium-War

李文轩

指导教师姓名: 王荣国 教授

专 业 名 称: 中国古代史

论文提交日期: 2007 年 10 月

论文答辩日期: 2007 年 月

学位授予日期: 2007 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2007 年 10 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：李文轩

2007 年 12 月 3 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

- 1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。
- 2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：李文轩

日期：2007 年 12 月 3 日

导师签名：

日期： 年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

中文摘要

琦善不是禁烟运动中“弛禁派”的代表人物，他在思想上主张禁烟，在全国禁烟运动中以实际行动支持禁烟，并取得一定成绩。在鸦片战争中，主张“和议”政策，主持大沽会谈，因劝说英军南下、使清政府的政治中心远离战争威胁而受到道光帝的嘉奖，并被任命为钦差大臣南下广东全权负责对英谈判事务。琦善在与英人的“广州和议”里，一直坚持和议政策到底，在军事方面未曾撤防，且一定程度地加强了广州防务。整个和议期间，琦善没有签署割让香港的《穿鼻条约》。琦善没有主观恶意的“卖国”，却也没有尽职地履行一名封疆大吏的职责，客观上给中国带来深重的灾难。他的言行举措，间接影响了中国的一个历史时期。相较于个人的荣辱而言，更为重要的是国家和民族的利益。鸦片战争让中华民族迈出了近代化的第一步，这是鸦片战争给于中国社会的最重要的影响。

关键词：琦善；和议政策；禁烟运动

Abstract

Qi Shan was not a representative of the Faction of Chijin. With the opinion to prohibit opium, he supported prohibiting opium in action in the Opium-prohibiting Campaign and achieved some results. In the Opium War, he stood for a Peace-negotiations Policy and managed Dagu-talks. For his contribution, advising British Forces to turn to the south and making the political center of Qing government far away from the danger of war, he was appointed Minister and went to Guangdong in fully charge of the negotiations affairs with the United Kingdom. Qi Shan completely insisted on the policy of Peace-negotiations in Guangzhou Peace-Negotiations. He didn't cancel the defense in military, but strengthen the defense of Guangzhou to some extent. During the Peace-negotiations, Qi Shan didn't sign the Chuan Bi Treaty which ceded Hong Kong. Although without subjective malice to betray his country, Qi Shan didn't fulfill his obligation as an important government officer, and made China in disaster objectively. What he did and said influenced a historical period of China. Compared with the personal honor and shame, the benefits of the country and the nation were more important. The Opium-war made China begin to step for modernization. This was the important influence which the Opium-war brought to China.

Key Words: Qi Shan; Peace-negotiations Policy; the Opium-prohibiting Campaign

目 录	
第一章 绪 论	1
第一节 选题的确定与学术史的回顾	1
一、选题的确定	1
二、学术史回顾	2
第二节 本文的研究方法和写作思路	8
第二章 鸦片战争前的中外历史背景及外交冲突	11
第一节 英帝国的强盛与清帝国的衰落	11
一、英帝国的强盛	11
二、清帝国的衰落	13
第二节 中英两国在鸦片战争前的通商贸易与外交冲突	15
一、中英两国在鸦片战争前的通商贸易	15
二、中英两国在鸦片战争前的外交冲突	18
三、战前的沿海军事侦查与试探	25
第三章 琦善的禁烟主张与“顺势而为”	29
第一节 禁烟的缘起	29
一、禁烟运动前社会上鸦片泛滥与危害	29
二、禁烟运动前清政府的禁烟策略及其失败原因	32
第二节 “严禁”“弛禁”大讨论与琦善的思想及行动	35
一、关于“严禁”与“弛禁”的各种主张与言论	36
二、琦善的思想主张与实际行动	39
第四章 琦善的军事表现和外交策略——兼议琦善与道光帝在“剿” “抚”政策中的互动关系	44
第一节 大沽会谈与“和议”外交策略的提出	44
第二节 “和议”指导下的外交交涉及“城下之盟”	50
一、以和议为指导原则的广州会谈	50
二、关于香港的“和议”与被侵占	53

三、琦善在广州和议时的军事行为及与道光帝的互动关系.....	55
结 束 语.....	62
参考文献.....	66

厦门大学博硕士论文摘要库

Contents

Chapter One	Introduction	1
Section 1	Confirmation of the Topic and Retrospection of Academic History	1
I .	Confirmation of the Topic	1
II .	An retrospection of Academic History	2
Section 2	Methods and Ideas	8
Chapter Two	Chinese and Foreign History Background and Diplomatic Conflict	11
Section 1	The prosperity of the British Empire and the decline of Qing Empire	11
I .	The The prosperity of the British Empire	11
II .	The decline of Qing Empire	13
Section 2	The Trading and Diplomatic Conflict between China and Britain before the Opium-war.....	15
I .	The Trading between China and Britain before the Opium-war....	15
II .	The Diplomatic Conflict between China and Britain before theOpium-war	18
III.	The Coastal Military Investigation and Test before the Opium-War.....	25
Chapter Three	The Opinion of Prohibiting Opium and Conforming to the Situation.....	29
Section 1	The Beginning of the Opium-prohibiting.....	29
I .	The Running Wild and Harm of Opium in Society before the Opium-prohibiting Campaign.....	29
II .	The Strategy of Opium-prohibiting of Qing Government before the Opium-prohibiting Campaign and the Reason of the failure.....	32
Section 2	The Argument between Yanjin and Chijin and the opinion and action of Qi Shan	35

I .	The Argument between Yanjin and Chijin	36
II .	The opinion and action of Qi Shan	39
Chapter Four	The Military Performance and Diplomatic Strategy of Qi Shan: and the Interactive Relation of the Policy of Jiao and Fu between Qi Shan and Emperor Dao Guang	44
Section 1	Da Gu-talks and Peace-negotiations Policy	44
Section 2	Diplomatic Negotiation and the treaty signed under coercion according to the Peace-negotiations Policy	50
I .	Guangzhou Talks according to the Peace-negotiations Policy	50
II .	The Peace-negotiations and invading of Hong Kong	53
III.	The Military Action of Qi Shan in the Peace-negotiations in Guangzhou and the Interactive Relation with Emperor Dao Guang ..	55
Conclusion	62
References	66

第一章 绪论

第一节 选题的确定与学术史的回顾

琦善出将入相，生时圣眷甚隆，权势煊赫，鸦片战争中罪至斩监候及流刑，但旋即恩释，仍然高官厚禄，圣眷不衰。清咸丰四年（1854）病逝于军中。自琦善所处的时代起，他就是个颇受争议的人物，时至今日，这种争论仍在学术界中延续。

一、选题的确定

琦善总体上讲属于封建传统官僚，但其晚年经历了鸦片战争、太平天国起义等事件，时代赋予了他新的历史角色，因而给他的一生也涂上了迷离的颜色，对他的评价尤以负面评价为多，例如“弛禁派”的领袖和“卖国贼”等等。

然而，现代史学研究的深入发展和资料的不断丰富，以及时代背景的变迁，这些客观条件的变化引发了对琦善的重新评价，一些传统观点受到批判，甚至形成了一些史学家所声称的“翻案风”，即为历史人物，尤其是一些反面的历史人物如琦善等进行“翻案”。但事实却并非仅如其所述，有的学者凭借自己多年的深入、独立研究，在新的研究资料和研究方法上，得出了自己独到的学术见解，从而这些新的评价也更具客观性和真实性，符合历史学科的科学性，在学术的角度而言，应该予以肯定。本人才不揣惶惑，愿意继续前人未尽的探索。

另一方面，本文的直接写作缘由出自于茅海建的著作《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》（三联书店出版，2005年第2版）一书。两年前，因有缘参与国家清史工程“道光朝人物传记”部分的资料搜集工作，得以参阅该书，对书中有关琦善的评价部分发生深厚的兴趣，为以前所未接触之“新见识”，因而自此有心留意这一方面的研究情况，并最终确定以研究“鸦片战争中的琦善”为硕士学位论文选题。关于《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》全书的评价，学术界见仁见智，并且可以参阅四川大学历史系罗志田教授的《“天朝”是怎样开始“崩溃”——鸦片战争的现代诠释》（《近代史研究》1999年第3期）一文，文中对该书的评价不失为宏观兼具客观，用现代的研究理论和大家的史学眼光给予该书全面地系统评价，对本文也有非常重要的参考价值。但需指出，本文是以该书的《绪论·由

琦善卖国而想到的》这一部分为发轫点，在搜罗史料的基础上展开的一点自己的思考与探讨，或对或错，都希冀得到方家的指正，本人必将受益匪浅。

二、学术史回顾

对琦善的评价，自他生前已经开始，衍之今日，这种情势仍未结束。相较之清末民初，改革开放后的史学新发展，给历史人物评价这一史学的老课题赋予了新的活力和标准，因而对琦善的评价也更深入、更客观，蹈袭了史学发展的历史及认识规律，由浅入深，由表及里，由主观到客观，也让我们对琦善的总体认识上升到了一个新的层次。

（一）关于书目部分

1、鸦片战争到清末民初

在清末，限于时代环境，没有出现对琦善的专门性评述论着或文章，只是在时人的个人文集或笔记等文献中有零星的涉及。这方面的著作有：魏源的《道光洋艘征抚记》、梁廷枏的《夷氛闻记》、夏燮的《中西纪事》、张集馨的《道咸宦海见闻录》等。另外还有近人所辑的清代原始资料，其中有当时的大臣和琦善本人的奏章，以及朝廷下发的廷谕，对研究琦善也是不可或缺的史料，这类的著作有：《筹办夷务始末（道光朝）》（齐思和等整理，中华书局出版，1964年第1版。），《清宣宗实录》（中华书局影印，1986年第1版。），《鸦片战争的研究（资料篇）》（佐佐木正哉编，近代中国研究丛刊，东京大学出版会，1964年第1版。），《英国档案有关鸦片战争资料选译》（胡滨译，中华书局出版，1993年第1版。），《近代中国外交史资料辑要》（蒋廷黻着，民国丛书第二编，上海书店出版，据商务印书馆1931年版影印。），《清史稿》（赵尔巽等撰，中华书局出版，1977年第1版。），《清史列传》（王钟翰点校，中华书局出版，1987年第1版。）、《鸦片战争》（中国史学会主编，上海人民出版社、上海书店出版社联合出版，2000年第1版。）^①等。

2、民初到新中国成立后的改革开放前

民初到新中国成立后的改革开放前这一时期内，对琦善的评价问题形成鲜明的两面性色彩。

首先，蒋廷黻于1931年发表了《琦善与鸦片战争》（《清华学报》第6卷第

^① 这些书目有的虽出版年代在建国后，但书中涉及内容为清末，且大多为原始资料，因此归为清末民初的阶段内。

3 期) 在学术界和社会上一石激起千层浪, 引发了社会各界对琦善问题的讨论。关于如何对琦善定性的问题, 再次成为人们议论的焦点。不同于清末对琦善的“否定”意见, 蒋廷黻在该文中首次提出了“故琦善可说是中国近九十年大变局中的第一任外交总长”和“琦善与鸦片战争的军事关系无可称赞, 亦无可责备”的观点, 算是开了为琦善“翻案”之先河。他肯定了琦善在中国近代的外交方面的成就, 并从禁烟和军事的角度, 认为琦善没有受贿, 自然没有卖国。

其次, 与蒋廷黻同时代的陶元珍在《大公报》“图书副刊”(见于 1935 年 5 月 2 日) 上发表了《读蒋廷黻〈琦善与鸦片战争〉》一文, 提出了与蒋廷黻针锋相对的见解。他从五方面对琦善在军事上的作为提出了反驳, 认为鸦片战争中, 中国军事上的失败, 琦善应该负有相当大的责任, 没有尽到身为钦差大臣和两江总督的责任; 而针对蒋廷黻的外交论点, 更是提出了“我们以为琦善在外交方面应受责备的地方, 远较值得称赞的地方为多”^①的论点, 分别从四个方面加以辩驳。并在论文的结尾部分, 再次比较了琦善和林则徐的功过, 认为“林氏”是“自强运动的鼻祖”, 远非琦善所能比及。

最后, 建国后的一些无产阶级史学家, 以马克思主义的唯物史观为指导, 相继撰写了一批中国通史或中国近代史著作, 其中关于鸦片战争中对琦善的评价, 归结起来, 观点大致统一: 鸦片贸易使清政府吏治愈益腐败, 军队更加失去战斗力, 白银的外流引发国内的财政危机, 清朝陷入财政窘境。为了解决这种内部的严重忧患, 一些朝廷上的有识之士如黄爵滋、林则徐等上述请禁鸦片, 要固国本、力挽颓风。而琦善反对林则徐等禁烟措施, 被视作“弛禁派”的领袖, 站在了反人民的阶级立场, 尤其在后来的广州谈判过程中, 打击林则徐、邓廷桢等抵抗派, 竟“擅作主张”, 签订《穿鼻条约》^②, 割让中国领土香港、赔偿烟价、开放广州等通商口岸等等。道光帝得知此事后, 大为震怒, 革职拿问琦善, 琦善从此被钉在了历史的“耻辱柱”上, 成为了被后代唾骂的“卖国贼”。

比较有代表性的持类似观点的作者和书大概有: 范文澜着的《中国近代史》(人民出版社出版, 1947 年第 1 版。)、林增平编《中国近代史》(湖南人民出版社出版, 1979 年第 2 版。)、中国社会科学院近代史研究所编写的《中国近代史稿》(人民出版社出版, 1978 年第 1 版。)、《中国近代史》编写组编写的《中国

^① 《读蒋廷黻〈琦善与鸦片战争〉》: 陶元珍, 《大公报》“图书副刊”, 1935 年 5 月 2 日。

^② 关于《穿鼻条约》, 以地点命名, 但有的论着中也称其为《川鼻条约》, 或《穿鼻草约》, 或《川鼻草约》, 不一而定, 实为相同地方的不同称呼, 实质上同指一个, 以下同。

近代史》（中华书局出版，1979年第1版。）等等。

3、改革开放后至今

改革开放后，史学界的学术风气为之一振，以前一些极“左”的史学观点和理论得到了修正，对历史人物的评价也变得温和、中肯，在材料的补充和史实的订正上更是有了很大的改善。

在这一时期内所推出的学术著作，其中论及到琦善和鸦片战争的问题方面，较之从前，也有了明显的不同和提升。在评价琦善的态度上，较多地沿袭了前人的理论观点，认为琦善是“妥协投降”派的代表，是“卖国贼”，琦善在鸦片战争期间的所作所为同样应该彻底地否定。但有一点比较突出的订正，那就是在琦善是否签订了《穿鼻条约》的问题上，这些史学工作者通过大量的史料考订工作，修正了以前的观点，重新认定为琦善没有签订《穿鼻条约》，香港的被“割让”实际上是义律通过野蛮的武装占领借以造成既定的事实以威胁并得到清政府承认的结果。

持类似观点的代表性作者和著作有：牟安世着的《鸦片战争》（上海人民出版社出版，1982年第1版。）、〔日〕陈舜臣着的《鸦片战争实录》（卞立强译，中国友谊出版社出版，1985年第1版。）、孙占元编着的《中国近代史通论》（山东教育出版社，1991年第1版。）、郑师渠主编的《中国近代史》（北京师范大学出版社出版，1994年第1版。）、萧致治主编的《鸦片战争史》（福建人民出版社出版，1996年第1版。）、李侃等着的《中国近代史》（中华书局出版，2004年第1版。）等等。

虽为同一时期，但开篇提到的《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》一书观点则与上述观点有所抵牾：该书对“琦善果真卖国吗”^①提出了质疑，作者认为，“琦善的确主张妥协，但妥协一策，非琦善所提出，却出自道光帝的钦定。因此，妥协的责任，本应更多地由道光帝来承担，而不是由琦善来承担”^②。经过通篇对鸦片战争的再评价与再研究，最后在结尾部分又得出：“我们又可以认定，他（琦善）在战时的避战策略，只是一种苟安，并无长久的打算和通盘的思考。而在19世纪险象环生的世道中，如此苟安只会将中国一次次带入噩难，是不值得

① 茅海建：《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》，三联出版社出版，2005，页1。以下引用同。

② 《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》：页15。

欣赏的。”^①他认为琦善的作为没有带给中国前进的动力和益处,虽然不必承担“卖国”的罪名,但也不值得称赞。这些观点无疑给人耳目一新的感觉,从人物评价的角度而言,并无过错。但在作者看来,“若从更高的层面上看问题,就会发现,琦善也罢,林则徐也罢,个人毁誉事小,探究其中之理事大”^②。作者在这里把人物评价提升到了更高一层的境界,不应当仅仅关注所研究人物的个人褒贬。

(二) 相关论文

以上对于书目的阐述是以时间即历史分期为划分标准的。由于社会环境等因素,论文材料开始出现在 20 世纪以后,尤其相对集中在八十年代以后。这一时期的论文研究成果不可谓不丰,下面仅就研究主题加以划分,主要有:

1、关于在鸦片战争中对琦善的个人述评的有:冯士铎、于伯铭《鸦片战争的琦善》(《社会科学辑刊》,1984 年第 2 期。),邵伯其《琦善与鸦片战争》(《开封教育学院学报》,1984 年第 2 期。),林洵《略论鸦片战争中的林则徐与琦善》(《光明日报》,1985 年 8 月 21 日。),杜德风《鸦片战争中的琦善》(《江西师范大学学报》,1986 年第 2 期。),萧立岩《论鸦片战争中的琦善》(《北京师范学院学报》,1984 年第 3 期。),赵宜珍《论琦善》(《福建论坛》,1996 年第 5 期。),萧致治、许增《怎样评价鸦片战争中的林则徐与琦善》(《文艺理论与批评》,1998 年第 5 期。),廖海亚《鸦片战争中的琦善》(《领导文萃》,2002 年第 11 期。),王瑞成《审判琦善——一种历史语境和事实的重建及其意义》(《社会科学战线》,2004 年第 5 期。),

2、关于在鸦片战争中琦善对禁烟问题的态度的有:邴永庆《有关禁烟运动的几点新认识——从档案记载看鸦片战争期间的禁烟运动》(《历史档案》,1986 年第 3 期。),林敦奎、孔祥吉《鸦片战争前期统治阶级内部斗争探析》(《近代史研究》,1986 年第 3 期。),郭孝义《关于道光年间禁烟问题的不同看法》(《镇江师专学报》,1987 年第 2 期。),萧致治《论 1838—1840 年的反鸦片斗争》(《武汉大学学报》,1990 年第 3 期。),陈奇《再评 1838 年的禁烟讨论》(《贵州师范大学学报》,1991 年第 2 期。),陈奇《琦善“弛禁”问题复议》(《史学月刊》,1998 年第 2 期。),杨英华《鸦片战争“弛禁派”质疑》(《辽宁师范大学学报》,1999 年第 5 期。),吴大康《许乃济“弛禁”思想探微》(《延安大学学报》,1999

① 《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》: 页 561。

② 《天朝的崩溃——鸦片战争再研究》: 页 24。

年第3期。), 杨国强《通商与禁烟: 中英鸦片战争的历史因果》(《上海社会科学院学术季刊》, 2000年第1期。)等等

3、关于在鸦片战争中琦善与香港问题的有: 王璞《香港问题之史的回顾》(《南充师院学报》, 1982年第4期。), 胡思庸、郑永福《〈川鼻草约〉考略》(《光明日报》, 1983年2月2日。), 余绳武、杨诗浩《中英有关香港的三个条约问题》(《人民日报》, 1983年10月10日。), 丁名楠《英国侵占香港地区的经过》(《近代史研究》, 1983年第1期。), 庄建平《琦善从未签订〈穿鼻条约〉》(《历史档案》, 1986年第3期。), 周新国、周志初、华国梁、饶怀民《香港问题述略》(《扬州师院学报》, 1990年第2期。), 解玉泉《出卖香港的祸首——琦善》(《科技文萃》, 1995年第10期。), 邱远猷《没有一个有关香港的〈穿鼻草约〉》(《炎黄春秋》, 1996年第8期。), 郭卫东《从舟山到香港: 英国在华殖民地战略的调整》(《北京大学学报》, 1997年第6期。), 季云飞《道光帝在香港问题上态度演变之探析》(《求索》, 1997年第2期。), 马治军《〈川鼻草约〉是否签订考证》(《理论前沿》, 1997年第2期。), 戴学稷《林则徐反对割让香港的斗争》(《民国档案》, 1997年第2期。), 马燕萍《林则徐阻止琦善出卖香港》(《文史杂志》, 1997年第3期。), 刘存宽《英国强占香港岛与所谓“穿鼻条约”》(《文博》, 1997年第2期。), 王和平《英国侵占舟山与香港的缘由》(《中国边疆史地研究》, 1997年第4期。), 刘美云《浅论〈穿鼻草约〉与香港割让》(《雁北师专学报》, 1997年第4期。), 陈明德《所谓〈穿鼻草约〉历史上并不存在》(《舟山师专学报》, 1997年第2期。), 许锡辉《香港在近代中国政治中的特殊角色》(《中山大学学报》, 1998年第4期。), 庄建平《琦善·义律·穿鼻草约》(《安徽史学》, 2000年第1期。)等等。

4、关于在鸦片战争中琦善在军事上的表现及清朝军备情况的有: 茅海建《鸦片战争时期的中英兵力》(《历史研究》, 1983年第5期。), 张一文《试论清军在鸦片战争中失败的基本原因》(《历史档案》, 1983年第1期。), 杨维《对鸦片战争时期中国实力的三点质疑》(《福建论坛》, 1985年第1期。), 杨奋泽、黄国盛《林则徐在鸦片战争时期的军事思想》(《内蒙古大学学报》, 1985年第4期。), 杨维《也论清军在鸦片战争中失败的基本原因》(《历史档案》, 1985年第4期。), 陈明德《鸦片战争中英军兵力问题初探》(《历史教学》, 1986年第8期。), 张一文《清王朝在鸦片战争中决非“绝对劣势”——答杨维通知》(《历史档案》, 1987年第2期。), 吕小鲜《第一次鸦片战争时期中英两军的武器和作战效能》(《历史

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库